

3. Monográfico V (Kant).

Propuesta de curso.

OBJETIVO GENERAL: El alumno analizará los contenidos y métodos fundamentales de la reflexión y crítica kantiana.

Modalidad didáctica: seminario.

Bibliografía básica:

- Kant, Immanuel, *Crítica de la Razón Pura*, Madrid, Alfaguara, 1999.
- _____, *Principios Formales del Mundo Sensible y del Inteligible (Disertación de 1770)*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1996.

Unidades temáticas (I-IX) y contenidos del curso (1-16) a desarrollar:

I. Concepto de "filosofía" en Kant.

("Prefacios" a la 1ª y 2ª ediciones de la *Crítica de la Razón Pura*).

1. Los "logros" kantianos desde el contexto del punto de vista histórico.
2. Las "justificaciones" kantianas que explican que (esta propuesta) tiene la "verdad".

Tiempo aproximado: dos sesiones.

II. Delimitación y exposición de los conceptos fundamentales de la filosofía kantiana.

("Introducción" a la *Crítica*).

- 3.a. Conocimiento puro y empírico.
- 3.b. Juicios analíticos y sintéticos.

3.c. Conocimiento a priori, puro y empírico.

3.d. Juicios sintéticos-a priori.

Tiempo aproximado: dos sesiones.

III. "Estética Trascendental".

4.a. Intuición.

4.b. Diferencia entre las exposiciones metafísica y trascendental del espacio y del tiempo.

5. En qué consistió la demostración de lo que es espacio y tiempo.

Tiempo aproximado: 4 sesiones.

IV. "Lógica Trascendental".

6. Delimitación del uso kantiano del término "lógica".

Tiempo aproximado: 1 sesión.

V. "Analítica Trascendental".

7. Fundamentación kantiana vs. Hume respecto del problema de la causalidad.

8. "Deducción Trascendental".

Tiempo aproximado: 4 sesiones.

VI. "Analítica de los Principios".

9. Diferencia entre imagen y esquema.

10. Diferencia entre fenómenos y noumena. Explicar los fundamentos de este planteamiento.

Tiempo aproximado: 4 sesiones.

VII. "Dialéctica Trascendental".

11. Importancia de la distinción entre conceptos e intuiciones: las antinomias.

12.a. Ideas de la Razón.

12.b. Naturaleza de la dialéctica de la razón.

Tiempo aproximado: 4 sesiones.

VIII. "El Ideal de la Razón Pura".

13. Reexaminación de las pruebas ontológicas y cosmológicas de la existencia de Dios.

Tiempo aproximado: 2 sesiones.

IX. Reexaminación de los problemas germinales de la *Crítica de la Razón Pura* en la *Dissertatio* (de 1770).

14.a. De la noción de mundo en general.

Tiempo aproximado: 2 sesiones.

14.b. De la diferencia de lo sensible y lo inteligible en general.

Tiempo aproximado: 2 sesiones.

14.c. De los principios formales del mundo sensible.

Tiempo aproximado: 2 sesiones.

15. Del principio formal del mundo inteligible.

Tiempo aproximado: 2 sesiones.

16. Del método en la Metafísica en relación con lo sensible y lo inteligible.

Tiempo aproximado: 2 sesiones.

Evaluación del curso:

- Participación objetiva y atinente al adecuado desarrollo de las sesiones²: 40%.

² La participación será tomada en cuenta de forma totalmente objetiva e irrefutable mediante la presentación impresa de la anticipación de sus lecturas y análisis de los contenidos temáticos del curso a desarrollar de acuerdo con el orden del programa que estoy presentando en este documento. Por otro lado, estas presentaciones serán realizadas únicamente a petición expresa del profesor. Sus características son: impresas con fuente arial 11, interlineado a 1 1/2 y texto justificado en una sola hoja preferiblemente, pudiendo ocupar las dos caras en caso de requerirlo, con los siguientes datos en el extremo superior derecho (con los mismos datos técnicos que el documento en su conjunto, excepto en el interlineado, que aquí será “mínimo”):

UNAM-FES Acatlán.
Monográfico V (Kant).
Nombre completo del/de la estudiante, comenzando por los apellidos.
Anticipación de trabajo sobre *el nombre del problema a tratar*.

En caso de que no haya una petición temática expresa del problema a abordar, los alumnos a los que se les requiera este ejercicio habrán de responder siempre las siguientes cuestiones, clara y brevemente:

1. ¿Cuál es la idea central del autor en este pasaje?
2. ¿En qué consiste el argumento más importante del autor para defender o apoyar su idea central?
3. ¿Por qué considera el autor que es importante argumentar sobre ese tópico en el sentido en el que él lo hace?
4. ¿Estoy de acuerdo con su idea? (Obviamente, tendría que explicar breve y claramente por qué).

Nota final: Si este trabajo no cubre con estos requisitos de presentación y/o cuenta con más de siete errores de ortografía, puntuación, redacción o argumentación -tomados en su conjunto-, no será tomado en cuenta para la evaluación de la participación global del curso.

- Ensayo de fin de curso: 60%. Explicación: En alguna de las dos semanas de exámenes el alumno entregará un ensayo parcial (de una extensión de cuatro a seis cuartillas) sobre un problema específico de cualquier parte de la *Crítica de la razón pura* que denote sus esfuerzos de investigación y análisis en relación con la comprensión de los problemas discutidos al interior de las sesiones sobre la “Introducción”, el “Prólogo” y la “Estética Trascendental” de la *Crítica de la razón pura*.
- Las anticipaciones de lectura serán entregadas a petición del profesor del curso por haber manifestado una participación fundada al momento de sus intervenciones. La única excepción válida es la médica.